

Recent regulatory developments in the Mexican electricity sector

Category: Energy, Legal Alerts

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

▪ (A) SUPREME COURT RULES ON CONSTITUTIONAL CLAIM FILED BY COFECE AGAINST THE SENER RESOLUTION

On February 3rd, 2021, the Second Chamber of Mexico's Supreme Court of Justice (the "Supreme Court") issued a final ruling on the constitutional claim filed by COFECE on June 19th, 2020 regarding the Resolution for ensuring the Reliability, Security Continuity and Quality of the National Electricity Grid published by the Ministry of Energy ("SENER") on May 15th, 2020 (the "SENER Resolution").

The SENER Resolution has been perceived as an attempt by the Mexican government to favor CFE as a State-owned company, so that CFE regains control of the electricity market instead of applying the free market rules set forth in the electricity laws in Mexico.

In addition, the SENER Resolution aims to impose new restrictions for the interconnection of renewable power plants to the electricity grid, in order to favor and prioritize the interconnection of conventional power plants owned by CFE. In addition, the SENER Resolution aimed to impose roadblocks for the issuance of new generation permits, while strengthening the functions of SENER, CENACE and CFE to plan and operate the electricity grid.

COFECE filed the constitutional claim against the SENER Resolution arguing that (i) it affects free competition in the electricity market; (ii) it affects the principle of open and non-discriminatory access to the grid provided in the LIE; (iii) it compromises the economic dispatch of electricity; (iv) it violates the principle of constitutional supremacy, since the resolution contains provisions that are contrary to those included in the Mexican Constitution through the Energy Reform.

Through its ruling, the Supreme Court declared invalid the following provisions of the SENER Resolution:

- The “strategic projects” to be appointed by SENER for the benefit of CFE;
- granting preferential interconnection to such projects appointed by SENER;
- the feasibility test to be conducted by CENACE for the interconnection of projects;
- granting priority to the reliability of the dispatch, instead of the economic dispatch.

However, the Supreme Court recognized as valid several provisions such as (i) the provision that strengthens CFE’s strategic planning for the reliability of the electric grid; (ii) the imposition of costs to intermittent clean energy generators if additional ancillary services are required to ensure the reliability of the grid; and (iii) the provision establishing that the capacity of intermittent clean energy plants do not contribute to the reliability of the grid, and therefore, such capacity will be considered a decrease in the annual capacity requirements of load servicing entities, proportionally.

Such provisions may still be declared invalid by means of the constitutional claims (*amparos*) filed by industry participants before federal courts, and under other type of legal arguments (i.e. environmental).

▪ **(B) BILL TO AMEND AND SUPPLEMENT THE ELECTRICITY INDUSTRY LAW**

On February 1st, 2021, Mexican President Andrés Manuel López Obrador introduced to the House of Representatives (*Cámara de Diputados*) a bill with the purpose of amending and supplementing the Electricity Industry Law (*Ley de la Industria Eléctrica*) (the “Proposed Bill”).

1. Main Aspects of the Proposed Bill

The main aspects of the Proposed Bill are the following:

1. Dispatch: The Proposed Bill changes the order in which electricity is dispatched to the electricity grid, and suggests the following priority:
 - Hydroelectric plants owned by Federal Electricity Commission (“CFE”);
 - other power plants owned by CFE (i.e. geo-thermal, combined cycle);
 - wind and solar plants owned by private entities;
 - combined cycle plants owned by private entities.

By preventing the early dispatch of wind and solar plants that use the most efficient or economic sources of energy (economic dispatch), the Proposed Bill favors dispatch for physical delivery of plants owned by CFE.

2. CELS: Clean energy certificates (“CELS”) are granted to renewable power plants that commenced operations after August, 2014 with the purpose of accelerating the transition to clean energies. The Proposed Bill intends to eliminate such purpose by allowing ageing hydroelectric plants to obtain CELs, thus favoring CFE and eliminating incentives to develop new sources of renewable energy.
3. Long-Term Auctions: The Proposed Bill eliminates the obligation of CFE Suministrador de Servicios to acquire electricity through long-term electricity auctions (*subastas eléctricas*) organized by the National Center of Energy Control (CENACE), due to an alleged scheme in which only private entities benefit to the detriment of CFE.
4. Permits: Permits granted under the self-supply (*autoabasto*) scheme used prior to the Energy Reform in 2013 may be revoked if these are used as a “fraudulent evasion of the law” (*fraude a la ley*) to satisfy the electricity supply needs of third parties.

In addition, requests for generation permits issued by the Energy Regulatory Commission (CRE) under the Electricity Industry Law (“LIE”) may be denied under criteria related to the planning of the electricity grid.

5. Independent Producers: The Proposed Bill also suggests reviewing the agreements entered by CFE with independent producers prior to the Energy Reform based on their legality and the profitability for the Mexican government. Based on such review, the agreements may be re-negotiated or

terminated.

Effects of the Proposed Bill.

The Proposed Bill may have the following effects:

1. Higher economic and environmental costs for the final users, including industries, commerce and individuals, by giving preference to energies whose sources are more expensive and harmful to the environment, such as fossil fuels;
2. Undermining the purpose of CELs which is to accelerate a transition to clean energies. Such effect may result in possible violations of international agreements and treaties to which Mexico is a party, such as the Paris Agreement on climate change, as well as other Mexican laws such as the Energy Transition Law (*Ley de Transición Energética*) and the Climate Change Law (*Ley General de Cambio Climático*);
3. Preventing CFE to purchase electricity through auctions will not guarantee lower energy prices to final users. Discretion to purchase electricity may open the door to permanent electricity subsidies in the residential and agricultural sectors, since efficiency will no longer be determining factor to purchase electricity. Such subsidies may result in untenable expenses for the Mexican government and may affect CFE's finances.
4. The possibility of revoking self-supply permits or denying the issuance of generation permits creates legal uncertainty to investors by either retroactively affecting the conditions under which they made their investments or preventing them to develop their projects in Mexico.
5. Possible violation of the new United States-Mexico-Canada Agreement (USMCA), since the Proposed Bill may fall under the definition of an indirect expropriation.
6. From an antitrust perspective, the Initiative undermines free competition and the efficient development of the electricity market, since it grants a discriminatory treatment to efficient generators and favors CFE.
7. If the Proposed Bill is approved by Congress and the LIE is modified, the affected industry participants may challenge the modified LIE before federal courts by means of amparo proceedings, which could potentially suspend the

implementation of the applicable provisions, first on a provisional basis and, subsequently, on a permanent basis when a final ruling is issued by the court. Further, the Initiative may be challenged by the Mexican Antitrust Commission (“COFECE”) through a constitutional challenge filed with Mexico’s Supreme Court.

8. In addition, international investors could potentially file claims under international investment treaties based on the protections provided by such treaties (i.e. no undue discriminatory treatment, no expropriation without compensation, among others).

RECIENTES CAMBIOS REGULATORIOS EN EL SECTOR ELÉCTRICO MEXICANO

▪ (A) LA SUPREMA CORTE RESUELVE CONTROVERSIAS CONSTITUCIONALES PROMOVIDAS POR COFECE CONTRA EL ACUERDO DE SENER

El 3 de febrero de 2021, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (la “Suprema Corte”) emitió su sentencia definitiva sobre la controversia constitucional promovida por COFECE el 18 de junio de 2020, en relación a la Política de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico Nacional, publicada por la Secretaría de Energía (“SENER”) el 15 de mayo de 2020 (el “Acuerdo SENER”).

El Acuerdo SENER ha sido percibido como una muestra de cómo la política energética del actual gobierno mexicano tiene como objetivo fortalecer a la CFE para que domine el mercado eléctrico, en lugar de que el mercado se rija por los criterios de libre competencia contenidos en las disposiciones legales aplicables al sector eléctrico.

Asimismo, el Acuerdo SENER intenta limitar la interconexión de centrales eléctricas renovables para dar prioridad a centrales eléctricas convencionales de la CFE, otorgándoles un rol más significativo en la planeación del sistema eléctrico nacional. Asimismo, impone barreras para la emisión de nuevos permisos de generación, al

mismo tiempo que fortalece las funciones de la SENER, el CENACE y la CFE para planear y operar la red eléctrica.

COFECE promovió la controversia constitucional contra el Acuerdo SENER argumentando que (i) afecta la libre competencia en el mercado eléctrico; (ii) afecta el principio de acceso abierto y no discriminatorio a la red contenido en la LIE; (iii) compromete el despacho económico de electricidad; (iv) viola el principio de supremacía constitucional, ya que el acuerdo contiene disposiciones que son contrarias a las que fueron incluidas a la Constitución Mexicana a través de la Reforma Energética.

En su sentencia, la Suprema Corte declaró inválidas las siguientes disposiciones del Acuerdo SENER:

- Los “proyectos estratégicos” a ser designados por SENER para beneficio de la CFE;
- el otorgamiento de interconexión preferente en relación a dichos proyectos estratégicos designados por SENER;
- las evaluaciones de factibilidad a ser realizadas por el CENACE respecto a las solicitudes de interconexión para proyectos;
- el orden de despacho que da prioridad a la seguridad del despacho, en lugar del despacho económico.

Sin embargo, la Suprema Corte reconoció como válidas distintas disposiciones, tales como (i) la disposición que fortalece la planeación estratégica de la CFE para la confiabilidad del sistema eléctrico; (ii) la imposición de costos a los generadores de energía limpia intermitente en caso de que se requieran servicios conexos adicionales para asegurar la confiabilidad del sistema eléctrico; (iii) la disposición que establece que la potencia generada por las centrales de energía limpia intermitente no contribuye a la confiabilidad del sistema eléctrico, y por ende, dicha potencia se considerará una disminución de los requisitos anuales de potencia de las entidades responsables de carga, de manera proporcional.

Dichas disposiciones aún podrían ser declaradas inválidas a través de los amparos interpuestos por los participantes del mercado ante juzgados federales, y bajo otro tipo de argumentos legales (i.e. ambiental).

▪ **(B) INICIATIVA PARA REFORMAR Y ADICIONAR LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA**

El 1 de febrero de 2021, el presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, presentó a la Cámara de Diputados una iniciativa para reformar y adicionar la Ley de la Industria Eléctrica (la "Iniciativa").

1. **Principales Características de la Iniciativa**

Las principales características de la Iniciativa son las siguientes:

1. Despacho: La iniciativa cambia el orden para el despacho de electricidad en el sistema eléctrico, y sugiere la siguiente prioridad:
 - Centrales hidroeléctricas de la Comisión Federal de Electricidad ("CFE");
 - otras centrales de la CFE (i.e. geotérmicas, ciclo combinado);
 - centrales eólicas y solares privadas;
 - centrales privadas de ciclo combinado.

Al prevenir el despacho preferente de centrales eólicas y solares que usan los recursos económicos de energía más eficientes (despacho económico), la Iniciativa favorece el despacho por entrega física de centrales que son propiedad de CFE.

2. CELS: Los certificados de energía limpia ("CELS") son otorgados a centrales de energía renovable que comenzaron operaciones después de Agosto de 2014 con el propósito de acelerar la transición a energías limpias. La Iniciativa pretende eliminar dicho propósito al permitir que centrales hidroeléctricas más antiguas obtengan CELs. Por lo tanto, se favorece a la CFE y se eliminan incentivos para desarrollar nuevas fuentes de energía renovable.
3. Subastas Eléctricas: La Iniciativa elimina la obligación de la CFE Suministrador de Servicios Básicos de adquirir electricidad a través de subastas eléctricas organizadas por el Centro Nacional de Control de Energía ("CENACE"), debido a un supuesto mecanismo que sólo favorece a entidades privadas, para el detrimento de la CFE.
4. Permisos: Los permisos otorgados bajo el esquema de autoabasto utilizado previo a la Reforma Energética del 2013, podrán ser revocados si se usan

como “fraude a la ley” para satisfacer la demanda de electricidad de terceros.

En adición, las solicitudes de permisos de generación emitidos por la Comisión Reguladora de Energía (CRE) bajo la Ley de la Industria Eléctrica (“LIE”) podrán ser negadas bajo criterios relacionados a la planeación del sistema eléctrico.

5. *Productores Independientes*: La Iniciativa sugiere revisar los contratos celebrados entre la CFE y productores independientes previo a la Reforma Energética para determinar su legalidad y la rentabilidad que representan para el gobierno mexicano. Con base a dicha revisión, los contratos podrán ser renegociados o terminados.

Efectos de la Iniciativa

La Iniciativa podría tener los siguientes efectos:

1. Costos económicos y ambientales más elevados para los usuarios finales, incluyendo industrias, comercios y particulares, al dar preferencia a energías cuya fuente es más cara y dañina para el medio ambiental, como lo son los combustibles fósiles;
2. Menoscabo al propósito de los CELs que es acelerar la transición a energías limpias. Dicho efecto podría resultar en posibles violaciones a tratados internacionales de los que México forma parte, como el Acuerdo de Paris sobre el cambio climático, así como otras disposiciones legales en México como la Ley de Transición Energética y la Ley General de Cambio Climático.
3. Prevenir que la CFE adquiera electricidad a través de subastas eléctricas no garantizará precios energéticos más bajos a los usuarios finales. La discreción para adquirir electricidad podría generar subsidios permanentes en los sectores residencial y de agricultura, ya que la eficiencia no será el factor determinante para la adquisición de electricidad. Dichos subsidios podrían generar gastos insostenibles para el gobierno mexicana y podría afectar las finanzas de la CFE.
4. La posibilidad de revocar permisos de autoabastecimiento o negar solicitudes de permisos de generación genera incertidumbre legal para los inversionistas, ya sea que se vean afectadas las condiciones en las que

hicieron sus inversiones de manera retroactiva, o impidiendo que desarrollen sus proyectos en México.

5. Posible violación al Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC), ya que la Iniciativa podría caer en la definición de una expropiación indirecta.
6. Desde la perspectiva de competencia económica, la Iniciativa perjudica la libre competencia y el desarrollo eficiente del mercado eléctrico, ya que otorga un trato discriminatorio a generadores eficientes para el beneficio de la CFE.
7. Si la Iniciativa es aprobada por el Congreso y se modifica la LIE, los participantes del mercado que se vean afectados podrán disputar la LIE modificada ante juzgados federales a través de amparos, que podrían suspender la implementación de las dispersiones aplicables, primero de forma provisional, y posteriormente de forma permanente cuando el juzgado emita su sentencia definitiva. En adición, la Iniciativa podrá ser disputada por la Comisión Federal de Competencia Económica (“COFECE”) a través de una controversia constitucional ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
8. En adición, inversionistas internacionales podrían comenzar disputas bajo tratados internacionales de inversión bajo las protecciones otorgados en los mismos (i.e. trato no discriminatorio, la no expropiación sin compensación, entre otros).

For more information, please contact:

Partner [Javier Arreola](#) and Partner [Santiago Medina](#).

NHG announces the launch of its

“Sustainable Transition/ESG” working group

Category: ESG, Firm news, Practices Areas, Sustainable Transition/ESG

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

Nader, Hayaux & Goebel (NHG) is pleased to announce the launch of its “Sustainable Transition/ESG” working group advising its clients on their transition to a sustainable and regenerative economy and in the adoption and integration of environmental, social and corporate governance (ESG) criteria in their operations and investment decisions; becoming the first Mexican law firm to offer this comprehensive services.

NHG has a highly specialised and committed working group providing comprehensive advise to its clients to operate under sustainable development principles that contribute to the creation and management of socially inclusive, economically fair and environmentally responsible businesses.

We are living unprecedented times in the history of humanity, facing new systemic global risks arising, among others, from the climate emergency with the challenge to make strategic decisions to move towards business models that go beyond merely achieving the economic profits required to make them sustainable, but that achieve this while taking into account their social and environmental impact, and articulate a clear purpose to make this world a better place for us all.

Business decisions have a significant impact on climate change, increasing the risks and opportunities for companies that address properly not only the physical risks arising from the climate emergency, but also other risks such as the legal, regulatory and systemic changes arising from the climate emergency we are currently facing.

ESG principles refer to environmental, social and corporate governance matters and how these are integrated into the company to promote its social, economic and financial development, without harming anyone.

The path for each company to adequately address organisational changes needed to

contribute to an efficient transition towards a regenerative economy is complex and requires specialised legal advice in those areas in which NHG enjoys an unrivalled reputation in the Mexican market.

With presence in Mexico City and London, NHG offers flexibility, innovation and leadership to develop a legal and regulatory strategy to create innovative products that promote green and sustainable finance, and to adopt and apply ESG standards in their investment, develop economic models under principles of a circular and regenerative economy, and implement climate governance principles in boards of directors.

“Today, any company has the opportunity to modify its business structures and move towards new sustainable and regenerative models by applying, among others, ESG principles. Those that manage to transition and implement their new business strategies will be able to resiliently face the risks inherent to the climate emergency while maintaining a good financial performance and expanding their impact for the benefit of the entire community, without harming anyone,” said [Ana Paula Telleria](#), Partner at NHG.

NHG is ideally positioned to accompany its clients in their transition process, assessing risks, identifying opportunities and adapting their operations to the legal and regulatory framework under ESG principles, aligned with Sustainable Development Goals (SDGs) because it has expertise in all the areas of practice required to achieve the foregoing, with committed partners and lawyers with proven experience, able to innovate and find creative and simple solutions to the most complex problems.

“We are aware of the urgent need to reduce our carbon footprint, directly and indirectly, and we are committed to providing our clients with our combined experience, talent, vision and passion to address the risks inherent to this climate emergency, make those changes required in order that their businesses operate sustainably and accompany them in their transition to a regenerative economy,” said [Yves Hayaux du Tilly](#), Partner at NHG.

To ensure the efficiency of our services, we collaborate with Mexican and international experts designing and implementing legal instruments and actions

within the Mexican legal framework. In addition, we have developed strong relationships with academic institutions, government agencies and research centres specialised in the field, with whom we work, analysing each case individually and providing efficient short and long term solutions.

The 10th edition of The International Capital Markets Review

Category: Capital Markets, Publications

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

[Julián Garza](#), [Gunter Schwandt](#) and [Jenny Ferrón](#) contributed to The International Capital Markets Review, part of the reputed The Law Reviews series published by Law Business Research.

This multi-jurisdictional guide addresses the comparative law aspect of international capital markets workload and offers legal practitioners with a reference source.

The guide is now in its 10th edition, and covers 23 jurisdictions in which leading law firms offer the latest insights and regulatory updates.

The Mexico chapter can be downloaded free of charge [here](#).

Modificaciones a la Circular Única de Emisoras aplicables a FIBRAs

Category: Capital Markets, Firm news

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

El 10 de diciembre de 2020 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores publicó modificaciones a las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores, conocidas como la Circular Única de Emisoras (“**CUE**”) (las “**Modificaciones**”). Las Modificaciones entraron en vigor el 11 de diciembre de 2020.

Las Modificaciones son aplicables a FIBRAs y tienen como principal objetivo flexibilizar el marco jurídico de las FIBRAs cuando contraten financiamientos con cargo al patrimonio del fideicomiso. A continuación presentamos los puntos más relevantes:

- Será facultad de la asamblea de tenedores establecer las reglas para la contratación de financiamientos con cargo al patrimonio de las FIBRAs. Las reglas aprobadas por la asamblea de tenedores deberán establecer el límite máximo de apalancamiento y el índice de cobertura de servicio de la deuda que deberán observar las FIBRAs, que deberán calcularse conforme al Anexo AA de la CUE. [\[1\]](#)
- En caso de que las FIBRAs incumplan con los límites aprobados por la asamblea de tenedores, el administrador deberá preparar un informe de la situación y un plan correctivo para presentarlos a la asamblea. Asimismo, las FIBRAs no podrán contratar financiamientos con cargo a su patrimonio, salvo que se trate de operaciones de refinanciamiento hasta en tanto no se ajusten a los límites aprobados. Previo a su presentación a la asamblea, el plan correctivo deberá ser aprobado: **(i)** tratándose del límite máximo de apalancamiento, por el comité técnico; y **(ii)** tratándose del índice de cobertura de servicio de la deuda, por los miembros independientes del

comité técnico.

Puede consultar la publicación en el DOF [aquí](#).

[1] Previo a la entrada en vigor de las Modificaciones, las FIBRAS debían observar lo siguiente: **(i)** los financiamientos contratados por las FIBRAS con cargo a su patrimonio no debían exceder del 50% del valor contable de sus activos conforme a las cifras del trimestre inmediato anterior; y **(ii)** las FIBRAS debían observar un índice de cobertura de servicio de la deuda mayor a 1.0, conforme a las cifras del trimestre inmediato anterior.

En caso de requerir más información en relación con lo anterior, comuníquese con sus contactos habituales en Nader, Hayaux & Goebel, o con [Gunter Schwandt](#) +52 (55) 4170 3052 gschwandt@nhg.com.mx,

SHCP- Modificaciones a las reglas generales a las que se refiere la LFPIORPI

Category: Compliance, Firm news

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

SHCP - Acuerdo por el que se modifican las Reglas de carácter general a que se refiere la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de Procedencia Ilícita

El 30 de noviembre de 2020 se publicó en el Diario Oficial de la Federación (“**DOF**”) el “Acuerdo por el que se modifican las Reglas de carácter general a que se refiere la Ley Federal para la Prevención e Identificación de Operaciones con Recursos de

Procedencia Ilícita” (“**Acuerdo**”).

El Acuerdo fue emitido en términos de la Nota Interpretativa de la Recomendación 15 “Nuevas tecnologías” del Grupo de Acción Financiera Internacional (“**GAFI**”), para regular el registro y monitoreo de los proveedores de servicios de activos virtuales a fin de gestionar y mitigar los riesgos en materia de prevención de Lavado de Dinero y Financiamiento del Terrorismo (“**LD/FD**”), aplicables a las instituciones de tecnología financiera.

Adicionalmente, se establece que las personas físicas que realizan actividades vulnerables o en su caso, las personas responsables del cumplimiento que hayan aceptado su designación, podrán obtener una certificación otorgada y regulada por la Unidad de Inteligencia Financiera (“**UIF**”) con vigencia de 5 años.

El Acuerdo entró en vigor el día de su publicación.

En caso de requerir más información en relación con lo anterior, comuníquese con sus contactos habituales en Nader, Hayaux & Goebel, o con [Luciano Pérez G.](mailto:lperez@nhg.com.mx) +52 (55) 4170 3027 lperez@nhg.com.mx, [Ángel Escalante C.](mailto:angel@nhg.com.mx) +52 (55) 4170 3088 aescalante@nhg.com.mx, [Alejandro Mendiola D.](mailto:amendiola@nhg.com.mx) +52 (55) 41 70 30 24 amendiola@nhg.com.mx

Secretaría de la Función Pública - Protocolo de Protección para Personas Alertadoras de la Corrupción

Category: Firm news

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

Secretaría de la Función Pública - Protocolo de Protección para Personas Alertadoras de la Corrupción

El 19 de octubre de 2020, la Secretaría de la Función Pública (“**SFP**”) publicó en el Diario Oficial de la Federación el “Protocolo de Protección para Personas Alertadoras de la Corrupción” (el “**Protocolo**”) que regula el proceso para reportar hechos graves de corrupción cometidos por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal.

El Protocolo regula el procedimiento y las medidas de protección para garantizar la defensa, protección e integridad de los denunciantes, fomentando su participación activa, ya que se consideró que su aportación es fundamental en la lucha contra la corrupción. La denuncia deberá ser realizada a través del sitio web [Ciudadanos Alertadores Internos y Externos de la Corrupción](#).

El procedimiento para reportar consiste en:

- Recepción de alerta.
- Identificación de situación y evaluación de riesgo (alto, medio, alto y muy alto).
- Propuesta de medidas de protección (preventivas, laborales, individuales, psicosociales, seguridad y colectivas).
- Seguimiento y reevaluación de medidas de protección.

El Protocolo entró en vigor el 20 de octubre de 2020.

Ministry of Public Service - Whistleblower Protection Protocol.

On October 19, 2020, the Ministry of Public Service (“**SFP**”) published in the Federal Official Gazette the “Whistleblower Protection Protocol” (the “**Protocol**”), which regulates the process for whistleblower reporting for serious acts of bribery committed by the Federal Public Administration agencies and entities.

The Protocol regulates the procedure and protective measures in order to guarantee the defense, protection and integrity of whistleblowers, encouraging their active

participation, as their contribution was considered essential in the fight against corruption. The reporting should be made through the "[Internal and External Corruption Alert Citizens](#)" Website.

The procedure for reporting consists of:

- Reception of the alert.
- Identification of the risk situation and risk assessment (high, medium, high and very high risk).
- Proposal of protection measures (preventive, occupational, individual, psychosocial, security and collective).
- Monitoring and re-evaluation of protection measures.

The Protocol entered into force on October 20, 2020.

[Luciano Pérez G.](#)

Partner

lperez@nhg.com.mx

+52 (55) 4170 3027

[Ángel Escalante](#)

Partner

aescalante@nhg.com.mx

+52 (55) 41703088

Mercado de Abastecimiento y Distribución de Bienes de Consumo

Category: Antitrust, Legal Alerts

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

Alerta de Competencia Económica

Mercado de Abastecimiento y Distribución de Bienes de Consumo

Investigación por **prácticas monopólicas relativas** en el mercado de **abastecimiento y distribución al mayoreo de bienes de consumo, comercialización minorista de éstos y servicios relacionados.**

El 26 de noviembre de 2020, la Comisión Federal de Competencia Económica (Comisión) informó, a través de un aviso en el Diario Oficial de la Federación, del inicio de una investigación por la posible comisión de **prácticas monopólicas relativas conocidas como ventas atadas y la elevación de costos a rivales, en el mercado de abastecimiento y distribución al mayoreo de bienes de consumo, comercialización minorista de éstos y servicios relacionados.**

Es importante mencionar que la Comisión publicó un estudio de competencia en el mercado de alimentos y bebidas en el que señala *“que las grandes cadenas minoristas pueden imponer términos y condiciones sobre sus proveedores (como retrasar los pagos o aplicar descuentos a estos), y agrega que este tipo de conductas genera incertidumbre a los pequeños proveedores y les transfiere el riesgo de que no se vendan los productos que el minorista ya adquirió, lo que impacta negativamente en sus finanzas.”*

La investigación inició el 24 de julio de 2020 y tendrá un plazo de 30 a 120 días hábiles (con cuatro posibles extensiones del periodo de 120 días, cada una).

Las multas por este tipo de prácticas pueden ser de hasta el 8% de los ingresos de las empresas.

Cualquier persona física o moral puede presentar información o documentos ante la

Comisión, por lo que si requiere información o asesoría respecto a esta investigación, contacte a nuestro equipo de competencia económica.

Antitrust Alert

Supply and Distribution of Consumer Goods Market

Investigation regarding **vertical restraints** in the market of **supply and wholesale distribution of consumer goods, their retail marketing, and other related services.**

On November 26, 2020, the Mexican Antitrust Commission (Commission) reported in the Official Gazette, the initiation of an investigation regarding potential **tied sales and raising rivals' costs conducts known as vertical restraints, in the market of supply and wholesale distribution of consumer goods, the retail marketing of such goods, and other related services.**

It is important to point out that the Commission published an analysis of competition in the food and beverage market, in which it states: *"large retail chains can impose terms and conditions on their suppliers (such as delaying payments or applying discounts), and adds that this type of behavior creates uncertainty for small suppliers and transfers to them the risk of not selling the products that the retailer already purchased, which negatively impacts their finances."*

The investigation began on July 24, 2020 and should take from 30 to 120 business days (with four possible extensions of the 120-day period, each).

Fines for such practices can be up to 8% of the companies' income.

Any interested party can file information or documents with the Commission, so if you require information or advice regarding this investigation, please contact our antitrust practice group.

For more information please contact:

[Alejandro Mendiola](#)

Partner

amendiola@nhg.com.mx

+52 55 4170 3024

A Fintech overview about laws and regulations applicable in Mexico. (The Legal 500 2020)

Category: Fintech, Publications

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

Written by Partners [Luciano Pérez](#), [Adrián López](#), [Gunter Schwandt](#) and Associates [Juan Pablo Sáinz](#) and [Mario de la Portilla](#).

Mexico continues to be an investment friendly jurisdiction with an exceptionally large number of free trade agreements, investment protection and double taxation treaties. The Mexican legal mainframe for private equity transactions is sound and well established, and the regulation on fintech is designed to allow private and public investments in the sector.

At this point in time, disruption has been more about *how* financial services are delivered more than about *how much* have such disruptive agents penetrated the market.

To review the whole article, [please click here](#).

Supreme Court upholds suspension

of electricity policy

Category: Energy, Legal Alerts

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

On October 21st, 2020, the Supreme Court of Justice (*Suprema Corte de Justicia de la Nación*) upheld the suspension derived from the constitutional claim filed by the Antitrust Commission ("**COFECE**") on June 22nd, 2020, which argued that the "*Policy of Reliability, Safety, Continuity and Quality in the National Electric System*" issued by the Ministry of Energy (the "**SENER Resolution**") breaches fundamental competition and free market principles that are mandated by the Mexican Constitution. Therefore, the SENER Resolution will remain suspended until a final resolution is issued.

The SENER Resolution has been perceived as the most significant measure by the current Mexican federal administration to favor the Federal Electricity Commission (the "**CFE**") as a State-owned company, so that CFE regains control of the electricity market instead of applying the free market rules set forth in the electricity laws in Mexico. It imposes new restrictions for the interconnection of renewable power plants to the electricity grid, in order to favor and prioritize the interconnection of conventional power plants owned by CFE. In addition, the SENER Resolution imposes roadblocks for the issuance of new generation permits, while strengthening the functions of the Ministry of Energy (SENER), the National Center of Energy Control (CENACE) and CFE to plan and operate the electricity grid.

Other recent developments include a resolution issued by the Energy Regulatory Commission (CRE) on October 7th, 2020 which amends previous provisions regarding legacy permits - permits granted under former legal regime - which prohibits the amendment of permits to include new load points and limits the inclusion of new offtakers to those who were included in the original expansion plan of the permit. In connection therewith, the COFECE issued a recommendation stating that such resolution must be submitted to a Regulatory Impact Analysis before the National Commission for Regulatory Improvement, before being published in the Federal Official Gazette, since the resolution has anti-competitive effects to the detriment of private generators.

This last measure is consistent with a memorandum from the President stating that Mexico might need to change its energy policy to be able to rescue state production companies Petróleos Mexicanos (PEMEX) as CFE, going as far as to suggest a constitutional change to the energy reform is not off the table.

Suprema Corte confirma suspensión de política eléctrica

Con fecha 21 de octubre de 2020, la Suprema Corte de Justicia de la Nación confirmó la suspensión derivada de la controversia constitucional impuesta por la Comisión Federal de Competencia Económica (“la **COFECE**”) el 22 de junio de 2020. Dicha controversia constitucional argumentaba que la *“Política de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico Nacional”* (el **“Acuerdo SENER”**) viola principios fundamentales de competencia y libre concurrencia que están establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Por lo tanto, el Acuerdo SENER permanecerá suspendido hasta que se emita una resolución final en el procedimiento.

El Acuerdo SENER ha sido la muestra más significativa de cómo la política energética del actual gobierno mexicano tiene como objetivo fortalecer a la Comisión Federal de Electricidad (la **CFE**) para que domine el mercado eléctrico, en lugar de que el mercado se rija por los criterios de libre competencia contenidos en las disposiciones legales aplicables al sector eléctrico. Dicho acuerdo limita la interconexión de centrales eléctricas renovables para dar prioridad a centrales eléctricas convencionales de la CFE. Asimismo, impone barreras para la emisión de nuevos permisos de generación, al mismo tiempo que fortalece las funciones de la Secretaría de Energía, el Centro Nacional de Control Energía (CENACE) y la CFE para planear y operar la red eléctrica.

Otros acontecimientos recientes incluyen una resolución emitida por la Comisión Reguladora de Energía el 7 de octubre de 2020 por la que se modifica la regulación previa respecto de permisos legados - aquellos otorgados bajo la ahora abrogada ley - para prohibir la alta a nuevos centros de carga y limitar la inclusión de nuevos socios autoconsumidores, para que sólo puedan incluirse aquellos que se encuentran en el plan de expansión original previsto en el permiso. Al respecto, la COFECE

recomendó someter el anteproyecto a un Análisis de Impacto Regulatorio ante la Comisión Nacional Reguladora de Mejora Regulatoria, antes de ser publicado en el Diario Oficial de la Federación, por representar efectos anticompetitivos en detrimento de generadores privados.

Esta última medida es consistente con el memorándum del Presidente circulado el 22 de julio de 2020. Dicho documento plantea cambiar la política energética del país para poder rescatar a las empresas estatales Petróleos Mexicanos (PEMEX) y CFE, e incluso sugiere que una reforma constitucional podría realizarse para lograr dicho objetivo.

Contactos:

[Alejandro Mendiola D.](#)

amendiola@nhg.com.mx

+52(55)41703024

[Santiago Medina Z.](#)

smedina@nhg.com.mx

+52(55)41703019

Markets of online search engines, social networks, mobile operating systems, cloud services and related

services

Category: Antitrust, Legal Alerts

written by Nader, Hayaux & Goebel | febrero 10, 2021

Alerta de Competencia Económica - Mercados de servicios de búsqueda en línea, redes sociales, sistemas operativos móviles, servicios de cómputo en la nube y servicios relacionados

Investigación para determinar barreras a la competencia y/o insumos esenciales.

El 22 de octubre de 2020, el Instituto Federal de Telecomunicaciones (Instituto) informó, a través del Diario Oficial de la Federación, el inicio de una investigación por la posible existencia de barreras a la competencia y libre concurrencia o insumos esenciales en los mercados de servicios de búsqueda en línea, redes sociales, sistemas operativos móviles, servicios de cómputo en la nube y servicios relacionados.

La investigación deberá tomar un plazo de 30 a 120 días hábiles (con dos posibles extensiones del periodo de 120 días).

Cualquier persona física o moral puede presentar información o documentos ante el Instituto, por lo que si requiere información o asesoría respecto a esta investigación, contacte a nuestro equipo de competencia económica.

Antitrust Alert - Markets of online search engines, social networks, mobile operating systems, cloud services and related services

Investigation to determine the existence of barriers to competition and/or of essential inputs.

On October 22, 2020, the Federal Telecommunications Institute (Institute) reported in the Official Gazette, the beginning of an investigation to determine the probable existence of barriers to competition and free market access and/or of essential inputs, in the markets of online search engines, social networks, mobile operating systems, cloud services and related services.

The investigation should take from 30 to 120 business days (with two possible extensions of the 120-day period).

Any interested party can file information or documents with the Institute, so if you require information or advice regarding this investigation, please contact our

antitrust practice group.

Partner [Alejandro Mendiola](#)

amendiola@nhg.com.mx

+52 55 4170 3024