

# Mexican start-up gets Latin America's largest-ever seed funding

Category: Banking & Finance

written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

[A Latin Lawyer's article.](#)

Three [Hogan Lovells LLP](#) offices have helped Mexican e-commerce start-up Valoreo get a US\$50 million seed investment, which is one of the largest amounts ever raised by a Latin American company in an initial funding round.

A slew of international and local start-up-focused investors, including Upper90, FJ Labs, Angel Ventures and Presight Capital, led the funding round. US fintech investor Upper90 relied on Mexico's [Nader, Hayaux & Goebel](#) for the transaction. The investors' international counsel asked to remain confidential.

The deal was announced on 16 February.

The funding marks Valoreo's first-ever investment round and is among the largest-ever seed investments by a Latin American company. Seed funding refers to the initial investment received by a company, the funds of which a start-up tends to use to set up its business and cover initial operational costs.

Several angel investors - individuals who inject capital through investment rounds - also participated in the transaction. One of them was David Geisen, who heads the Mexican operations of Argentine e-commerce group Mercado Libre.

Valoreo was founded in 2020 with the aim of acquiring or investing in e-commerce businesses, scaling them up and divesting them. It also provides financial support, business tools and other resources to entrepreneurs looking to develop small and medium-sized businesses in Latin America. Aside from its Mexican presence, the start-up has intentions to expand to Brazil and Colombia.

Other Mexican start-ups have received landmark investments in recent months. E-retailer Jüsto [raised](#) US\$65 million in a Series A funding round last month, the

largest-ever in a second series investment round for a Latin American company. Mexican real estate start-up Casai [received](#) a US\$5 million seed investment back in October, followed by a US\$48 million Series A funding round.

In the second half of 2020, a slew of companies obtained substantial capital injections that resulted in them being crowned as unicorn companies - a title given to tech start-ups that are growing at an exponential speed and valued to more than US\$1 billion. In September, Japanese investor SoftBank led a US\$255 million funding round in Brazilian e-commerce group VTEX, which [made](#) the company a unicorn, just one week after Uruguayan start-up dLocal [became](#) a unicorn following a US\$200 million investment round.

### **Counsel to Valoreo**

#### [Hogan Lovells LLP](#)

Partner Nathan Cooper in Washington, DC, and associate Zachary Shub-Essig in Los Angeles

#### [Hogan Lovells \(Mexico\)](#)

Partners Juan Francisco Torres-Landa and Federico De Noriega Olea, counsel Maria Aldonza Sakar Almirante, and Francisco Palmero and associate Pablo Corcuera Bain in Mexico City

### **Counsel to Upper90**

#### [Nader, Hayaux & Goebel](#)

Partner Javier Arreola and associate Adrián Mendez in Mexico City

---

# Mexico Fundraising Chapter in The Private Equity Review 2021

Category: Capital Markets, Energy, Partners, Project Finance, Publications, Telecoms  
written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

**The Law Reviews: 10th Edition - By Partners Hans P Goebel, Héctor Arangua, Adalberto Valadez and Associate Miguel A González**

## OUTLOOK

The private equity industry in Mexico has been re-energised in recent years by government reforms and policies, a stable macroeconomic situation, stable population growth rate, an increase in real income and an active entrepreneurial ecosystem.

Mexico has successfully completed USMCA (which superseded NAFTA) negotiations with the United States and Canada and has gone through a smooth, peaceful and democratic power transition following the presidential election that took place in July 2018, providing

certainty to investors. However, Mexico's intention of being prepared for any scenario is clear from its aim to increase trade with Argentina and the Pacific Alliance (Colombia, Peru and Chile), as well as with the European Union and Asian countries, and from the government's

continued efforts over the past few years in the infrastructure and energy sectors.

While the forecasts are moderate, we expect contract and investment opportunities to be abundant as government policies support a shift towards a larger role for a combined private and public investment in the Mexican infrastructure industry and in the still-booming energy

industries. Opportunities will also be presented by the continuing rise of the fintech industry and by the implementation of the governmental programme for the economic reactivation during 2021 and onwards. The outlook for the Mexican PE industry is, therefore, positive, with local funds becoming more global and deploying

capital, and investments by foreign funds increasing throughout the energy sector.

We predict that the regime governing publicly issued PE funds will continue to be improved, and that the regulations regarding investment restrictions applicable to Mexican pension funds will necessarily evolve towards alignment with the types of regimes seen in other, more evolved countries, allowing the pension funds to conduct private transactions and investments in funds or projects directly (rather than only through publicly issued securities such as CKDs, FIBRAs, FIBRA Es and CERPIs).

[To read the full article, click here](#)

---

# Investment Funds (Chambers & Partners Guide 2021)

Category: Banking & Finance, Capital Markets, Mergers and Acquisitions, Publications, Tax

written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

This cross-border legal guide provides a global comparison of fundamental legal, tax and regulatory considerations relating to the establishment and operation of investment funds in a range of jurisdictions where the industry is active. Each chapter is written by leading legal advisers from the relevant jurisdiction, providing information on the structures typically used, the regulatory framework for those funds, any significant operational requirements, how the funds may be marketed, a summary of the tax treatment for both the fund itself and investors, and customary or common terms.

This guide seeks to provide guidance on the key questions arising when industry participants are seeking to establish, operate, market and/or invest in an investment fund. Investment funds often operate across multiple jurisdictions. Those who

understand the global landscape will be at a distinct commercial advantage, as well as minimising their risk of falling foul of local laws.

Partners [Héctor Arangua](#) and [Adalberto Valadez](#) have contributed with an overview of the legal, tax and regulatory considerations and investment funds applicable in the Mexican industry.

Find out more reading the complete article [here](#).

More info and the 25 country chapters are available on [Chambers' website](#).

---

# The Public-Private Partnership in the Mexican market

Category: Infrastructure, PPPs and Government Procurement, Publications  
written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

**Law Review - 7th Edition - Mexico - by Partner Alejandro Rojas and associate Benjamin Torrero**

A brief description of the situation in Mexico regarding the law review of PPP projects, the process to submit an application, the considerations to be taken into account and which contacts should be considered for your process to succeed. It also includes a historical analysis of the industry in Mexico and the opportunities that the current government has to boost investment and growth.

*"More than 14 PPP projects are still operating in the country in the health, telecommunications and transport sectors."*

*“In future years, the PPP agenda in Mexico may increase, particularly in the transportation and telecommunications sectors, since the administration for 2018 to 2024 has shown particular interest in developing railways, highways and airports, as well as an extensive telecommunications network project to provide internet access and digital services across the country.”*

*“The energy sector has experienced changes as the open policy under former administrations was being slowed down by the current administration; notwithstanding, with the United States-Mexico-Canada Agreement (USMCA), the country’s power supply, as well as oil and natural gas activities, remain open to foreign investment and are protected as a covered sector under Chapter 14 subject to national treatment, minimum standard of treatment and an investment dispute resolution procedure.”*

*“The USMCA might also provide further confidence to foreign investors in other sectors, which, along with the recent assurances of the federal government regarding PPP projects, may drive the development of self-financed PPPs in Mexico as a means to increase foreign investment in the country.”*

*“Since the enactment of the PPP Law in 2012, there have been more than 100 public biddings for the implementation of projects through the PPP model focused primarily on the health, transportation, telecommunications, social and hydraulic infrastructure sectors. The energy and environmental sectors have also shown an increasing participation in PPPs, which translates into more projects ranging from solar photovoltaic power plants to waste management and waste-to-energy projects.”*

[To read the complete article, please click here.](#)

---

# **La Suprema Corte del Reino Unido sienta importante precedente respecto a la cobertura de seguros por interrupción de negocios derivados de la pandemia de COVID-19**

Category: Insurance and Reinsurance, Legal Alerts  
written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

Una de las consecuencias de la pandemia de COVID-19 fue la suspensión de actividades comerciales en diversos sectores e industrias. Las reclamaciones masivas de pólizas que contaban con la cobertura de interrupción de negocio no se hicieron esperar y en términos generales, las aseguradoras negaron cobertura a sus asegurados.

En vista del gran número de desavenencias entre asegurados y aseguradoras, la autoridad reguladora de seguros del Reino Unido (Financial Conduct Authority (“FCA”)) hizo uso de su facultad para llevar a cabo un “test case” con la intención de sentar un precedente judicial respecto a la cobertura de interrupción de negocio por daños sufridos derivado de la pandemia de COVID-19 y, de esa forma, dar certidumbre jurídica a los asegurados y una guía al sector asegurador en la gestión de dichas reclamaciones.

El 9 de junio de 2020, la FCA, en representación de los asegurados, interpuso una demanda en contra de ocho aseguradoras respecto a 21 tipos distintos de pólizas con cobertura de interrupción de negocio.

En septiembre del 2020, la corte de primera instancia dictó sentencia, la cual fue apelada por ambas partes.

La Suprema Corte del Reino Unido (“Corte”) utilizó su facultad de atracción para

tomar el caso y dictar una sentencia definitiva.

**El pasado viernes 15 de enero, la Suprema Corte del Reino Unido resolvió los recursos de apelación en favor de los asegurados.**

En términos generales, la Corte clasificó las diversas cláusulas de interrupción de negocio en dos tipos: (i) aquellas cuya cobertura se basa en la existencia de una enfermedad infecciosa en cierto perímetro geográfico respecto del negocio del asegurado ("**Cláusulas de Enfermedad Infecciosa**") y (ii) las que se basan en la imposición de una restricción que impide el acceso al negocio ("**Cláusulas de Impedimento de Acceso**").

Respecto a las **Cláusulas de Enfermedad Infecciosa**, la Corte resolvió que cada uno de los casos de COVID-19 (con o sin síntomas) existente dentro del perímetro geográfico establecido en la póliza, debe considerarse como una sola causa por lo que respecta a hechos que derivaron en la interrupción del negocio y, por lo tanto, como un detonante de cobertura bajo la póliza.

Respecto a las **Cláusulas de Impedimento de Acceso**, la Corte determinó que las medidas impuestas por el Gobierno del Reino Unido, aun y cuando no fuesen coercitivas o con rango de ley, activan la cobertura de interrupción de negocio.

La Corte también resolvió que no es necesario el impedimento total de la actividad comercial para que exista cobertura, sino que hay cobertura incluso cuando el impedimento sea parcial.

La Corte estableció que los términos "manifestación de una enfermedad infecciosa (notifiable disease)", "incidente" y "ocurrencia de una enfermedad infecciosa" deben interpretarse con la misma amplitud para efectos de la cobertura, rechazando argumentos de tipo sintáctico presentados por las aseguradoras.

Asimismo, la Corte sentó un precedente sumamente importante al interpretar que existe cobertura por interrupción de negocio cuando el siniestro ocurre por dos causas concurrentes e independientes que se originan por el mismo evento fortuito (i.e. la pandemia), siempre y cuando ninguna de las causas concurrentes esté expresamente excluida en la póliza. Bajo dicha premisa:

(A) En las **Cláusulas de Enfermedades Infecciones**, las causas del siniestro sean (i) la existencia de casos de COVID-19 dentro del radio geográfico establecido en la póliza y (ii) fuera de dicho radio (provocando que el público deje de concurrir a locales comerciales); y

(B) En el caso de las **Cláusulas de Impedimento de Acceso**, las causas del siniestro sean: (i) las restricciones impuestas por el gobierno para que el asegurado acceda a su negocio y (ii) las restricciones de movimiento impuestas a terceros por instrucciones del gobierno a causa de una pandemia, que tenga como efecto la suspensión de la afluencia de clientes al negocio.

Esta interpretación sobre la causa raíz se sobreponen al precedente sentado en el caso *Orient-Express Hotels Limited v Assicurazioni Generali Spa*; el cual era utilizado por las aseguradoras para fundamentar el rechazo de reclamaciones por interrupción de negocios.

Respecto a la cuantificación de los daños, el fallo de la Corte estableció que deben de tomarse en cuenta los montos que se obtuvieron durante la interrupción del negocio por el asegurado y comparar dichos montos con la cantidad que habría recibido de no haber existido la pandemia.

La resolución de la Corte proporciona implícitamente valiosos elementos para interpretar aspectos de la pandemia de COVID-19 que no fueron parte de la litis. Por ejemplo, en ningún momento se cuestiona la naturaleza catastrófica de la pandemia de COVID-19, no obstante el análisis que la Corte hace del caso *Orient-Express* hace patente las similitudes entre los efectos catastróficos del huracán Katrina del 2005 y la pandemia de COVID-19; en palabras de Lord Briggs, el caso *Orient-Express* es “el único caso de hechos comparables del que se tiene registro” (párrafo 319).

Si bien la resolución de la Suprema Corte del Reino Unido no es obligatoria para los tribunales en otras jurisdicciones, en virtud del alto grado de especialización que tienen los jueces ingleses en materia de seguros y reaseguro, consideramos que ésta sienta una opinión persuasiva que debe ser tomada en cuenta en las decisiones de aseguradoras, jueces, árbitros y asesores legales en otros países, en temas tales como:

- **La similitud entre los efectos de la pandemia de COVID-19 y de otras**

**catástrofes naturales como huracanes.**

- **La posibilidad de que a pesar de que existan diversas causas concurrentes e independientes para la ocurrencia del siniestro, las epidemias y pandemias por sí mismas, detonan la cobertura.**
- **Los criterios para determinar las causas que dan lugar a cobertura por epidemias y pandemias.**
- **La forma de cuantificar las pérdidas causadas por siniestros derivados de interrupción de negocio o pérdida de rentas ocasionados por la pandemia.**

Para cualquier aclaración o pregunta en relación con lo anterior, le agradeceremos ponerse en contacto con el socio de Nader, Hayaux & Goebel con quien trabajan o contactar a cualesquiera de [Yves Hayaux du Tilly \(yhayaux@nhg.com.mx\)](mailto:yhayaux@nhg.com.mx) o [Luciano Pérez Gómez \(lperez@nhg.com.mx\)](mailto:lperez@nhg.com.mx).

---

# **Recent regulatory developments in the Mexican electricity sector**

Category: Energy, Legal Alerts

written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

## **▪ (A) SUPREME COURT RULES ON CONSTITUTIONAL CLAIM FILED BY COFECE AGAINST THE SENER RESOLUTION**

On February 3<sup>rd</sup>, 2021, the Second Chamber of Mexico's Supreme Court of Justice (the "Supreme Court") issued a final ruling on the constitutional claim filed by COFECE on June 19<sup>th</sup>, 2020 regarding the Resolution for ensuring the Reliability, Security Continuity and Quality of the National Electricity Grid published by the Ministry of Energy ("SENER") on May 15<sup>th</sup>, 2020 (the "SENER Resolution").

The SENER Resolution has been perceived as an attempt by the Mexican government to favor CFE as a State-owned company, so that CFE regains control of the electricity market instead of applying the free market rules set forth in the electricity laws in Mexico.

In addition, the SENER Resolution aims to impose new restrictions for the interconnection of renewable power plants to the electricity grid, in order to favor and prioritize the interconnection of conventional power plants owned by CFE. In addition, the SENER Resolution aimed to impose roadblocks for the issuance of new generation permits, while strengthening the functions of SENER, CENACE and CFE to plan and operate the electricity grid.

COFECE filed the constitutional claim against the SENER Resolution arguing that (i) it affects free competition in the electricity market; (ii) it affects the principle of open and non-discriminatory access to the grid provided in the LIE; (iii) it compromises the economic dispatch of electricity; (iv) it violates the principle of constitutional supremacy, since the resolution contains provisions that are contrary to those included in the Mexican Constitution through the Energy Reform.

Through its ruling, the Supreme Court declared invalid the following provisions of the SENER Resolution:

- The “strategic projects” to be appointed by SENER for the benefit of CFE;
- granting preferential interconnection to such projects appointed by SENER;
- the feasibility test to be conducted by CENACE for the interconnection of projects;
- granting priority to the reliability of the dispatch, instead of the economic dispatch.

However, the Supreme Court recognized as valid several provisions such as (i) the provision that strengthens CFE’s strategic planning for the reliability of the electric grid; (ii) the imposition of costs to intermittent clean energy generators if additional ancillary services are required to ensure the reliability of the grid; and (iii) the provision establishing that the capacity of intermittent clean energy plants do not contribute to the reliability of the grid, and therefore, such capacity will be considered a decrease in the annual capacity requirements of load servicing entities,

proportionally.

Such provisions may still be declared invalid by means of the constitutional claims (*amparos*) filed by industry participants before federal courts, and under other type of legal arguments (i.e. environmental).

## ▪ **(B) BILL TO AMEND AND SUPPLEMENT THE ELECTRICITY INDUSTRY LAW**

On February 1<sup>st</sup>, 2021, Mexican President Andrés Manuel López Obrador introduced to the House of Representatives (*Cámara de Diputados*) a bill with the purpose of amending and supplementing the Electricity Industry Law (*Ley de la Industria Eléctrica*) (the "Proposed Bill").

### 1. **Main Aspects of the Proposed Bill**

The main aspects of the Proposed Bill are the following:

1. *Dispatch*: The Proposed Bill changes the order in which electricity is dispatched to the electricity grid, and suggests the following priority:
  - Hydroelectric plants owned by Federal Electricity Commission ("CFE");
  - other power plants owned by CFE (i.e. geo-thermal, combined cycle);
  - wind and solar plants owned by private entities;
  - combined cycle plants owned by private entities.

By preventing the early dispatch of wind and solar plants that use the most efficient or economic sources of energy (economic dispatch), the Proposed Bill favors dispatch for physical delivery of plants owned by CFE.

2. *CELS*: Clean energy certificates ("CELS") are granted to renewable power plants that commenced operations after August, 2014 with the purpose of accelerating the transition to clean energies. The Proposed Bill intends to eliminate such purpose by allowing ageing hydroelectric plants to obtain CELs, thus favoring CFE and eliminating incentives to develop new sources of renewable energy.

3. Long-Term Auctions: The Proposed Bill eliminates the obligation of CFE Suministrador de Servicios to acquire electricity through long-term electricity auctions (*subastas eléctricas*) organized by the National Center of Energy Control (CENACE), due to an alleged scheme in which only private entities benefit to the detriment of CFE.
4. Permits: Permits granted under the self-supply (*autoabasto*) scheme used prior to the Energy Reform in 2013 may be revoked if these are used as a “fraudulent evasion of the law” (*fraude a la ley*) to satisfy the electricity supply needs of third parties.

In addition, requests for generation permits issued by the Energy Regulatory Commission (CRE) under the Electricity Industry Law (“LIE”) may be denied under criteria related to the planning of the electricity grid.

5. Independent Producers: The Proposed Bill also suggests reviewing the agreements entered by CFE with independent producers prior to the Energy Reform based on their legality and the profitability for the Mexican government. Based on such review, the agreements may be re-negotiated or terminated.

### **Effects of the Proposed Bill.**

The Proposed Bill may have the following effects:

1. Higher economic and environmental costs for the final users, including industries, commerce and individuals, by giving preference to energies whose sources are more expensive and harmful to the environment, such as fossil fuels;
2. Undermining the purpose of CELs which is to accelerate a transition to clean energies. Such effect may result in possible violations of international agreements and treaties to which Mexico is a party, such as the Paris Agreement on climate change, as well as other Mexican laws such as the Energy Transition Law (*Ley de Transición Energética*) and the Climate Change Law (*Ley General de Cambio Climático*);
3. Preventing CFE to purchase electricity through auctions will not guarantee lower energy prices to final users. Discretion to purchase electricity may

open the door to permanent electricity subsidies in the residential and agricultural sectors, since efficiency will no longer be determining factor to purchase electricity. Such subsidies may result in untenable expenses for the Mexican government and may affect CFE's finances.

4. The possibility of revoking self-supply permits or denying the issuance of generation permits creates legal uncertainty to investors by either retroactively affecting the conditions under which they made their investments or preventing them to develop their projects in Mexico.
5. Possible violation of the new United States-Mexico-Canada Agreement (USMCA), since the Proposed Bill may fall under the definition of an indirect expropriation.
6. From an antitrust perspective, the Initiative undermines free competition and the efficient development of the electricity market, since it grants a discriminatory treatment to efficient generators and favors CFE.
7. If the Proposed Bill is approved by Congress and the LIE is modified, the affected industry participants may challenge the modified LIE before federal courts by means of amparo proceedings, which could potentially suspend the implementation of the applicable provisions, first on a provisional basis and, subsequently, on a permanent basis when a final ruling is issued by the court. Further, the Initiative may be challenged by the Mexican Antitrust Commission ("COFECE") through a constitutional challenge filed with Mexico's Supreme Court.
8. In addition, international investors could potentially file claims under international investment treaties based on the protections provided by such treaties (i.e. no undue discriminatory treatment, no expropriation without compensation, among others).

## **RECIENTES CAMBIOS REGULATORIOS EN EL SECTOR ELÉCTRICO MEXICANO**

- **(A) LA SUPREMA CORTE RESUELVE CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL PROMOVIDA POR COFECE CONTRA EL ACUERDO DE SENER**

El 3 de febrero de 2021, la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (la “Suprema Corte”) emitió su sentencia definitiva sobre la controversia constitucional promovida por COFECE el 18 de junio de 2020, en relación a la Política de Confiabilidad, Seguridad, Continuidad y Calidad en el Sistema Eléctrico Nacional, publicada por la Secretaría de Energía (“SENER”) el 15 de mayo de 2020 (el “Acuerdo SENER”).

El Acuerdo SENER ha sido percibido como una muestra de cómo la política energética del actual gobierno mexicano tiene como objetivo fortalecer a la CFE para que domine el mercado eléctrico, en lugar de que el mercado se rija por los criterios de libre competencia contenidos en las disposiciones legales aplicables al sector eléctrico.

Asimismo, el Acuerdo SENER intenta limitar la interconexión de centrales eléctricas renovables para dar prioridad a centrales eléctricas convencionales de la CFE, otorgándoles un rol más significativo en la planeación del sistema eléctrico nacional. Asimismo, impone barreras para la emisión de nuevos permisos de generación, al mismo tiempo que fortalece las funciones de la SENER, el CENACE y la CFE para planear y operar la red eléctrica.

COFECE promovió la controversia constitucional contra el Acuerdo SENER argumentando que (i) afecta la libre competencia en el mercado eléctrico; (ii) afecta el principio de acceso abierto y no discriminatorio a la red contenido en la LIE; (iii) compromete el despacho económico de electricidad; (iv) viola el principio de supremacía constitucional, ya que el acuerdo contiene disposiciones que son contrarias a las que fueron incluidas a la Constitución Mexicana a través de la Reforma Energética.

En su sentencia, la Suprema Corte declaró inválidas las siguientes disposiciones del Acuerdo SENER:

- Los “proyectos estratégicos” a ser designados por SENER para beneficio de la CFE;
- el otorgamiento de interconexión preferente en relación a dichos proyectos estratégicos designados por SENER;
- las evaluaciones de factibilidad a ser realizadas por el CENACE respecto a

las solicitudes de interconexión para proyectos;

- el orden de despacho que da prioridad a la seguridad del despacho, en lugar del despacho económico.

Sin embargo, la Suprema Corte reconoció como válidas distintas disposiciones, tales como (i) la disposición que fortalece la planeación estratégica de la CFE para la confiabilidad del sistema eléctrico; (ii) la imposición de costos a los generadores de energía limpia intermitente en caso de que se requieran servicios conexos adicionales para asegurar la confiabilidad del sistema eléctrico; (iii) la disposición que establece que la potencia generada por las centrales de energía limpia intermitente no contribuye a la confiabilidad del sistema eléctrico, y por ende, dicha potencia se considerará una disminución de los requisitos anuales de potencia de las entidades responsables de carga, de manera proporcional.

Dichas disposiciones aún podrían ser declaradas inválidas a través de los amparos interpuestos por los participantes del mercado ante juzgados federales, y bajo otro tipo de argumentos legales (i.e. ambiental).

## ▪ **(B) INICIATIVA PARA REFORMAR Y ADICIONAR LA LEY DE LA INDUSTRIA ELÉCTRICA**

El 1 de febrero de 2021, el presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, presentó a la Cámara de Diputados una iniciativa para reformar y adicionar la Ley de la Industria Eléctrica (la "Iniciativa").

### **1. Principales Características de la Iniciativa**

Las principales características de la Iniciativa son las siguientes:

1. Despacho: La iniciativa cambia el orden para el despacho de electricidad en el sistema eléctrico, y sugiere la siguiente prioridad:
  - Centrales hidroeléctricas de la Comisión Federal de Electricidad ("CFE");
  - otras centrales de la CFE (i.e. geotérmicas, ciclo combinado);
  - centrales eólicas y solares privadas;
  - centrales privadas de ciclo combinado.

Al prevenir el despacho preferente de centrales eólicas y solares que usan los

recursos económicos de energía más eficientes (despacho económico), la Iniciativa favorece el despacho por entrega física de centrales que son propiedad de CFE.

2. CELS: Los certificados de energía limpia (“CELS”) son otorgados a centrales de energía renovable que comenzaron operaciones después de Agosto de 2014 con el propósito de acelerar la transición a energías limpias. La Iniciativa pretende eliminar dicho propósito al permitir que centrales hidroeléctricas más antiguas obtengan CELs. Por lo tanto, se favorece a la CFE y se eliminan incentivos para desarrollar nuevas fuentes de energía renovable.
3. Subastas Eléctricas: La Iniciativa elimina la obligación de la CFE Suministrador de Servicios Básicos de adquirir electricidad a través de subastas eléctricas organizadas por el Centro Nacional de Control de Energía (“CENACE”), debido a un supuesto mecanismo que sólo favorece a entidades privadas, para el detrimento de la CFE.
4. Permisos: Los permisos otorgados bajo el esquema de autoabasto utilizado previo a la Reforma Energética del 2013, podrán ser revocados si se usan como “fraude a la ley” para satisfacer la demanda de electricidad de terceros.

En adición, las solicitudes de permisos de generación emitidos por la Comisión Reguladora de Energía (CRE) bajo la Ley de la Industria Eléctrica (“LIE”) podrán ser negadas bajo criterios relacionados a la planeación del sistema eléctrico.

5. Productores Independientes: La Iniciativa sugiere revisar los contratos celebrados entre la CFE y productores independientes previo a la Reforma Energética para determinar su legalidad y la rentabilidad que representan para el gobierno mexicano. Con base a dicha revisión, los contratos podrán ser renegociados o terminados.

## **Efectos de la Iniciativa**

La Iniciativa podría tener los siguientes efectos:

1. Costos económicos y ambientales más elevados para los usuarios finales, incluyendo industrias, comercios y particulares, al dar preferencia a

energías cuya fuente es más cara y dañina para el medio ambiental, como lo son los combustibles fósiles;

2. Menoscabo al propósito de los CELs que es acelerar la transición a energías limpias. Dicho efecto podría resultar en posibles violaciones a tratados internacionales de los que México forma parte, como el Acuerdo de París sobre el cambio climático, así como otras disposiciones legales en México como la Ley de Transición Energética y la Ley General de Cambio Climático.
3. Prevenir que la CFE adquiera electricidad a través de subastas eléctricas no garantizará precios energéticos más bajos a los usuarios finales. La discreción para adquirir electricidad podría generar subsidios permanentes en los sectores residencial y de agricultura, ya que la eficiencia no será el factor determinante para la adquisición de electricidad. Dichos subsidios podrían generar gastos insostenibles para el gobierno mexicana y podría afectar las finanzas de la CFE.
4. La posibilidad de revocar permisos de autoabastecimiento o negar solicitudes de permisos de generación genera incertidumbre legal para los inversionistas, ya sea que se vean afectadas las condiciones en las que hicieron sus inversiones de manera retroactiva, o impidiendo que desarrollen sus proyectos en México.
5. Posible violación al Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC), ya que la Iniciativa podría caer en la definición de una expropiación indirecta.
6. Desde la perspectiva de competencia económica, la Iniciativa perjudica la libre competencia y el desarrollo eficiente del mercado eléctrico, ya que otorga un trato discriminatorio a generadores eficientes para el beneficio de la CFE.
7. Si la Iniciativa es aprobada por el Congreso y se modifica la LIE, los participantes del mercado que se vean afectados podrán disputar la LIE modificada ante juzgados federales a través de amparos, que podrían suspender la implementación de las dispersiones aplicables, primero de forma provisional, y posteriormente de forma permanente cuando el juzgado emita su sentencia definitiva. En adición, la Iniciativa podrá ser disputada por la Comisión Federal de Competencia Económica (“COFECE”) a través de una controversia constitucional ante la Suprema Corte de Justicia de la

Nación.

8. En adición, inversionistas internacionales podrían comenzar disputas bajo tratados internacionales de inversión bajo las protecciones otorgados en los mismos (i.e. trato no discriminatorio, la no expropiación sin compensación, entre otros).

For more information, please contact:

Partner [Javier Arreola](#) and Partner [Santiago Medina](#).

---

# **NHG announces the launch of its “Sustainable Transition/ESG” working group**

Category: ESG, Firm news, Practices Areas, Sustainable Transition/ESG

written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

Nader, Hayaux & Goebel (NHG) is pleased to announce the launch of its “Sustainable Transition/ESG” working group advising its clients on their transition to a sustainable and regenerative economy and in the adoption and integration of environmental, social and corporate governance (ESG) criteria in their operations and investment decisions; becoming the first Mexican law firm to offer this comprehensive services.

NHG has a highly specialised and committed working group providing comprehensive advise to its clients to operate under sustainable development principles that contribute to the creation and management of socially inclusive, economically fair and environmentally responsible businesses.

We are living unprecedented times in the history of humanity, facing new systemic global risks arising, among others, from the climate emergency with the challenge to

make strategic decisions to move towards business models that go beyond merely achieving the economic profits required to make them sustainable, but that achieve this while taking into account their social and environmental impact, and articulate a clear purpose to make this world a better place for us all.

Business decisions have a significant impact on climate change, increasing the risks and opportunities for companies that address properly not only the physical risks arising from the climate emergency, but also other risks such as the legal, regulatory and systemic changes arising from the climate emergency we are currently facing.

ESG principles refer to environmental, social and corporate governance matters and how these are integrated into the company to promote its social, economic and financial development, without harming anyone.

The path for each company to adequately address organisational changes needed to contribute to an efficient transition towards a regenerative economy is complex and requires specialised legal advice in those areas in which NHG enjoys an unrivalled reputation in the Mexican market.

With presence in Mexico City and London, NHG offers flexibility, innovation and leadership to develop a legal and regulatory strategy to create innovative products that promote green and sustainable finance, and to adopt and apply ESG standards in their investment, develop economic models under principles of a circular and regenerative economy, and implement climate governance principles in boards of directors.

*“Today, any company has the opportunity to modify its business structures and move towards new sustainable and regenerative models by applying, among others, ESG principles. Those that manage to transition and implement their new business strategies will be able to resiliently face the risks inherent to the climate emergency while maintaining a good financial performance and expanding their impact for the benefit of the entire community, without harming anyone,”* said [Ana Paula Telleria](#), Partner at NHG.

NHG is ideally positioned to accompany its clients in their transition process,

assessing risks, identifying opportunities and adapting their operations to the legal and regulatory framework under ESG principles, aligned with Sustainable Development Goals (SDGs) because it has expertise in all the areas of practice required to achieve the foregoing, with committed partners and lawyers with proven experience, able to innovate and find creative and simple solutions to the most complex problems.

*“We are aware of the urgent need to reduce our carbon footprint, directly and indirectly, and we are committed to providing our clients with our combined experience, talent, vision and passion to address the risks inherent to this climate emergency, make those changes required in order that their businesses operate sustainably and accompany them in their transition to a regenerative economy,”* said [Yves Hayaux du Tilly](#), Partner at NHG.

To ensure the efficiency of our services, we collaborate with Mexican and international experts designing and implementing legal instruments and actions within the Mexican legal framework. In addition, we have developed strong relationships with academic institutions, government agencies and research centres specialised in the field, with whom we work, analysing each case individually and providing efficient short and long term solutions.

---

# **The 10th edition of The International Capital Markets Review**

Category: Capital Markets, Publications

written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

[Julián Garza](#), [Gunter Schwandt](#) and [Jenny Ferrón](#) contributed to The International Capital Markets Review, part of the reputed The Law Reviews series

published by Law Business Research.

This multi-jurisdictional guide addresses the comparative law aspect of international capital markets workload and offers legal practitioners with a reference source.

The guide is now in its 10th edition, and covers 23 jurisdictions in which leading law firms offer the latest insights and regulatory updates.

The Mexico chapter can be downloaded free of charge [here](#).

---

# Modificaciones a la Circular Única de Emisoras aplicables a FIBRAs

Category: Capital Markets, Firm news

written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

El 10 de diciembre de 2020 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores publicó modificaciones a las disposiciones de carácter general aplicables a las emisoras de valores y a otros participantes del mercado de valores, conocidas como la Circular Única de Emisoras (“**CUE**”) (las “**Modificaciones**”). Las Modificaciones entraron en vigor el 11 de diciembre de 2020.

Las Modificaciones son aplicables a FIBRAs y tienen como principal objetivo flexibilizar el marco jurídico de las FIBRAs cuando contraten financiamientos con cargo al patrimonio del fideicomiso. A continuación presentamos los puntos más relevantes:

- Será facultad de la asamblea de tenedores establecer las reglas para la contratación de financiamientos con cargo al patrimonio de las FIBRAs. Las

reglas aprobadas por la asamblea de tenedores deberán establecer el límite máximo de apalancamiento y el índice de cobertura de servicio de la deuda que deberán observar las FIBRAS, que deberán calcularse conforme al Anexo AA de la CUE. [\[1\]](#)

- En caso de que las FIBRAS incumplan con los límites aprobados por la asamblea de tenedores, el administrador deberá preparar un informe de la situación y un plan correctivo para presentarlos a la asamblea. Asimismo, las FIBRAS no podrán contratar financiamientos con cargo a su patrimonio, salvo que se trate de operaciones de refinanciamiento hasta en tanto no se ajusten a los límites aprobados. Previo a su presentación a la asamblea, el plan correctivo deberá ser aprobado: **(i)** tratándose del límite máximo de apalancamiento, por el comité técnico; y **(ii)** tratándose del índice de cobertura de servicio de la deuda, por los miembros independientes del comité técnico.

Puede consultar la publicación en el DOF [aquí](#).

[1] Previo a la entrada en vigor de las Modificaciones, las FIBRAS debían observar lo siguiente: **(i)** los financiamientos contratados por las FIBRAS con cargo a su patrimonio no debían exceder del 50% del valor contable de sus activos conforme a las cifras del trimestre inmediato anterior; y **(ii)** las FIBRAS debían observar un índice de cobertura de servicio de la deuda mayor a 1.0, conforme a las cifras del trimestre inmediato anterior.

*En caso de requerir más información en relación con lo anterior, comuníquese con sus contactos habituales en Nader, Hayaux & Goebel, o con [Gunter Schwandt](#) +52 (55) 4170 3052 [gschwandt@nhg.com.mx](mailto:gschwandt@nhg.com.mx),*

---

# Mercado de Abastecimiento y Distribución de Bienes de Consumo

Category: Antitrust, Legal Alerts

written by Nader, Hayaux & Goebel | marzo 9, 2021

## Alerta de Competencia Económica

### Mercado de Abastecimiento y Distribución de Bienes de Consumo

Investigación por **prácticas monopólicas relativas** en el mercado de **abastecimiento y distribución al mayoreo de bienes de consumo, comercialización minorista de éstos y servicios relacionados.**

El 26 de noviembre de 2020, la Comisión Federal de Competencia Económica (Comisión) informó, a través de un aviso en el Diario Oficial de la Federación, del inicio de una investigación por la posible comisión de **prácticas monopólicas relativas conocidas como ventas atadas y la elevación de costos a rivales, en el mercado de abastecimiento y distribución al mayoreo de bienes de consumo, comercialización minorista de éstos y servicios relacionados.**

Es importante mencionar que la Comisión publicó un estudio de competencia en el mercado de alimentos y bebidas en el que señala *“que las grandes cadenas minoristas pueden imponer términos y condiciones sobre sus proveedores (como retrasar los pagos o aplicar descuentos a estos), y agrega que este tipo de conductas genera incertidumbre a los pequeños proveedores y les transfiere el riesgo de que no se vendan los productos que el minorista ya adquirió, lo que impacta negativamente en sus finanzas.”*

La investigación inició el 24 de julio de 2020 y tendrá un plazo de 30 a 120 días hábiles (con cuatro posibles extensiones del periodo de 120 días, cada una).

Las multas por este tipo de prácticas pueden ser de hasta el 8% de los ingresos de las empresas.

Cualquier persona física o moral puede presentar información o documentos ante la

Comisión, por lo que si requiere información o asesoría respecto a esta investigación, contacte a nuestro equipo de competencia económica.

## **Antitrust Alert**

### **Supply and Distribution of Consumer Goods Market**

Investigation regarding **vertical restraints** in the market of **supply and wholesale distribution of consumer goods, their retail marketing, and other related services.**

On November 26, 2020, the Mexican Antitrust Commission (Commission) reported in the Official Gazette, the initiation of an investigation regarding potential **tied sales and raising rivals' costs conducts known as vertical restraints, in the market of supply and wholesale distribution of consumer goods, the retail marketing of such goods, and other related services.**

It is important to point out that the Commission published an analysis of competition in the food and beverage market, in which it states: *"large retail chains can impose terms and conditions on their suppliers (such as delaying payments or applying discounts), and adds that this type of behavior creates uncertainty for small suppliers and transfers to them the risk of not selling the products that the retailer already purchased, which negatively impacts their finances."*

The investigation began on July 24, 2020 and should take from 30 to 120 business days (with four possible extensions of the 120-day period, each).

Fines for such practices can be up to 8% of the companies' income.

Any interested party can file information or documents with the Commission, so if you require information or advice regarding this investigation, please contact our antitrust practice group.

For more information please contact:

[Alejandro Mendiola](#)

Partner

[amendiola@nhg.com.mx](mailto:amendiola@nhg.com.mx)

+52 55 4170 3024